

ОТЗЫВ
официального оппонента о работе
Великовского Александра Юрьевича
«Гольдберг-вариации» (Aria mit verschiedenen Veränderungen)
в контексте позднего творчества И.С. Баха», представленной
на соискание ученой степени кандидата искусствоведения
по специальности 17.00.02 – музыкальное искусство.

Исследование А. Великовского посвящено одному из известнейших произведений И.С. Баха, написанному им в последнее десятилетие жизни и творчества. В это время композитор создает произведения, отличающиеся особым мастерством, отточенностью техники, глубиной мысли: «Клавирные упражнения, часть 3», «Гольдберг-вариации», «Канонические вариации», «Музыкальное приношение», «Искусство фуги».

Несмотря на известность и исполняемость этих произведений, в музыковедении они остаются недостаточно исследованными: как правило, в книгах и статьях различных авторов рассматриваются отдельные стороны, частные проблемы, что естественно. Однако со временем совокупность их наблюдений, вероятно, приведет к созданию более или менее полной картины в понимании этих удивительных произведений. Сейчас же решение такой задачи видится лишь как некая перспектива.

В диссертации А. Великовского предложено подобное решение – комплексное, разностороннее – в отношении одного из поздних циклов Баха – «Гольдберг-вариаций». В отечественном баховедении это первая столь полная работа о данном произведении: до сего времени научные обращения к нему были единичными (статьи Б.Г. Каца, Предисловие к нотному изданию, написанное Т.В. Шабалиной). Безусловно, и тема и выполненная работа являются весьма актуальными.

В связи с отсутствием исследований этого произведения на русском языке А. Великовский предлагает довольно подробное рассмотрение монографий и статей, принадлежащих перу известных зарубежных авторов: от «классиков» мировой бахианы – Ф. Шпитты и А. Швейцера – до современ-

ных работ – Р. Даммана, П. Уильямса, А. Вернера-Йенсена, Кр. Вольфа, Х. Нимёллера, Р. Маршалла, Г. Батлера, В. Брайга и других. Их материалы привлекаются в связи с широким кругом проблем, освещаемых в диссертации: некоторые из утверждений (или гипотез) автор принимает, с некоторыми полемизирует, некоторые («спекулятивные») критикует. Окончательные выводы диссертанта, как правило, оказываются убедительными, научно обоснованными. Сам факт обращения к многочисленным источникам соответствует одной из задач, поставленных автором работы: осветить по возможности подробнее историческую и исследовательскую ситуацию «вокруг» баховского цикла, избранного для изучения. При этом отдельные сведения, приводимые автором, которые можно считать общеизвестными (например, о недостоверности повествования Форкеля о поводе написания вариаций, о графе Кайзерлинге и Гольдберге), думается, для полноты представления исторической картины не только допустимы, но даже необходимы (с соответствующими указаниями источников). Показательной оказывается сама история изучения этого произведения, отраженная в литературе. Так, например, удивительно, что только в 1938 году, спустя почти 200 лет после написания Бахом «Гольдберг-вариаций», клавесинист Р. Киркпатрик обнаружил в цикле группировку вариаций – «по тройкам» (сейчас кажется, что принцип лежит на поверхности!), но и оно было ошибочным: его «тройки» начинались канонами, в то время как каноны их завершают (с. 11 диссертации). По прошествии почти четверти века исследования Р. Штеглиха (о нем – с. 123) привели к правильному пониманию структуры. Все в этом цикле постигается очень постепенно.

Круг проблем, рассматриваемых автором, в крупном плане можно разделить на два блока. Первый включает исследование – истории создания «Гольдберг-вариаций», их публикации, структурно-композиционных принципов, стилистических особенностей, культурно-исторического фона, на котором появилось это произведение (ученые трактаты, дискуссии баховского времени). Второй блок посвящен проблемам «внешнего» характера: интер-

претации и исполнительства (в Приложениях приведена «Краткая дискография» и названы литературные произведения, имеющие то или иное отношение к «Гольдберг-вариациям»).

Каждый из «блоков» весьма детализирован по предмету исследования. Уточняется дата публикации оригинального издания, высказывается гипотеза о времени непосредственной работы Баха над сочинением. Автор специально останавливается на вопросе об оригинальности типа данного вариационного цикла, отмечая в нем сочетание двух видов – вариаций на *basso ostinato* и жанрово-характерных. Добавим, что здесь присутствуют и черты орнаментальных вариаций, ибо «остинатный» (то есть «упорный», неизменный) бас здесь постоянно мелодически варьируется. Интересно представлено в работе развитие взглядов на структуру вариационного цикла в целом, описание «триад» и трех «субциклов», образующихся рассредоточено в соответствии с местом в триаде. В литературе первые два субцикла называют по-разному, А. Великовский избирает для первого название «сюитные танцы», предложенное Х. Нимёллером, а для среднего – «токкаты» (его предложил Б. Кац). Автор диссертации рассматривает вариации не в баховской последовательности, а по субциклам: таким образом заметнее выглядят внутренние связи между вариациями одного субцикла (то есть связи на расстоянии), способствующие единству многочастного целого.

Особое внимание уделяет автор вопросам соотношения «галантности» и «учености»: их освещению в литературе и проявлению в «Гольдберг-вариациях». Оба явления характеризуются довольно подробно.

Исследование в целом видится основательным, опирающимся на знание литературы (в библиографическом списке значится 331 название книг и статей) и разносторонний собственный анализ изучаемого произведения, научные положения – хорошо обоснованными, выводы – достоверными, доказательными. В кратком отзыве трудно отметить все достоинства этого большого (417 страниц) исследования, являющегося результатом многолетней поисковой и аналитической работы автора.

В качестве оппонентских выскажу следующие замечания.

1. В структуре работы есть такой недостаток, как повторы. Конечно, мне могут возразить, что «во второй раз» объект рассматривается с новых позиций. Однако при этом повторяется и значительная часть того, что было сказано «в первый раз». Так, четкий анализ «версий», предложенных различными авторами в качестве объяснения принципов организации цикла, генезиса темы, вербальных истолкований и т. д., дан во Введении, и их разбор, предпринятый позже, воспринимается как «уже знакомый» материал.

Обращение к кводлибету в разделе «Полифония в Гольдберг-вариациях» дает мало нового по сравнению с его описанием на с. 153–161: на с. 232 повторен пример со с. 158, в который внесены лишь указания интервалов имитации. Дважды повторена информация о «парижском» экземпляре оригинального издания с собственноручными баховскими исправлениями и дополнениями и высказано предположение о возможном планировании второго издания цикла (с. 28 и 44).

В связи с последним – вопрос: анализировали ли Вы эти баховские исправления нотного текста, можно ли объяснить их причину, не могут ли ошибки гравера пролить свет на творческий процесс Баха, который, безусловно, был бы отражен в рукописи, если бы она сохранилась? (Предпринятый мною анализ ошибок в шмидовском же издании «Канонических вариаций» показал, что в них был «виноват» сам Бах: в рукописи эти места были им исправлены недостаточно понятно, и Шмид выбрал вариант по своему усмотрению.)

2. Мне представляется слишком кратким анализ отдельных вариаций в 4-й главе работы (в основном с точки зрения их танцевальной природы – в первом субцикле, виртуозности – во втором, внешнего оформления – в третьем).

3. Предыдущее замечание вытекает из недостаточного исследования роли полифонии в этом цикле (хотя постоянно повторяется мысль, что она вездесуща). В действительности полифония – главный руководящий принцип,

