

## ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию

**ТЕПЛОВОЙ АННЫ СЕРГЕЕВНЫ** на тему  
**«МОТЕТЫ ДЖОНА ДАНСТЕЙБЛА И ИХ МЕСТО  
В ЭВОЛЮЦИИ ЖАНРА»**,

представленную на соискание ученой степени

кандидата искусствоведения по научной специальности

5.10.3. Виды искусства (музыкальное искусство) (искусствоведение).

Диссертационное исследование Анны Сергеевны Тепловой, посвященное изучению мотетного творчества Джона Данстейбла, обладает несомненной **новизной** и **актуальностью**. С одной стороны, введенное в современный научный обиход всестороннее системное осмысление жанра весьма заметного для своего времени с анализом письма и формообразования, особенностей стиля, музыкального языка, жанрового предназначения, как присутствующая действительность ушедшей эпохи помогают дополнить имеющиеся представления о фигуре художника, способствуют включению его мотетного наследия в актуальное пространство отечественного музыкознания. С другой стороны, через эволюционирующую направленность времени, когда происходили столь серьезные по своим последствиям перемены, видным двигателем которых стал прославленный английский мастер, представленное исследование открывает новые горизонты в детальном изучении, как самой эпохи, так и объективных законов развития жанра мотета в его поступательном движении. И в том, и в другом случаях введением в научный обиход малоизвестных материалов и аутентичных источников, работа А.С. Тепловой безусловно способствует расширению отечественного научного знания о музыкальной истории Британских островов в целом существенно дополняя и конкретизируя прежнюю картину.

Особая роль Данстейбла определяется тем, что его деятельность пришлась на 50-летие между позднесредневековым мотетом и зрелым ренессансным. Своеобразие его позиции заключено в том, что он был плоть от плоти совершенно оригинальной островной традиции с глубокими корнями (продолжавшими питать и Данстейбла). Одновременно, в силу общеисторических событий, британская музыка того времени не была изолированной от континентальной, и тесно контактировала с ней. Не зря данный период называют также «эпохой Данстейбла и Дюфаи» (причем второй из них исследован гораздо полнее). Отсюда два необходимых условия, на которые опирался автор при изучении выбранной темы: достаточно серьезное погружение в более ранние этапы музыкальной истории Британских островов (которые в нашей стране особенно малоизвестны) и соотнесение Данстейбла как их законного детища не только с современниками-соотечественниками, но и с примечательными для развития мотета фигурами разных континентальных традиций. С учетом названных позиций и выстроена диссертация. Ее автор четко определил цель и задачи работы, применил методы изучения, адекватные сформулированному объекту и предмету. Скажу, что А.С. Тепловой действительно удалось «расширить представление о мотетном творчестве Джона Данстейбла как одной из ключевых фигур в истории раннеренессансного мотета», как заявлено в цели диссертации.

Считаю, что задачи, поставленные А.С. Тепловой достигнуты. Создан труд, предлагающий новый научно обоснованный взгляд, который определяет теоретическую и практическую ценность представленной диссертации.

А.С. Теплова проделала серьезную работу по осмыслению мотетного наследия композитора сквозь призму современных подходов. Она свободно оперирует самыми разнообразными данными, в том числе внемузыкальными, хорошо ориентируется в отечественной и зарубежной литературе по избранной теме. Так, в последнем отделе I главы — после богатой сводки новых данных о таинственной биографии Данстейбла, сведений о сохранности и неоднозначной атрибуции его мотетов, о двух изданиях его собрания



сочинений — дается чрезвычайно объемный обзор множества английских и континентальных авторов, причастных жанру мотета, и о собраниях, где они сохранились. Один только перечень композиторов (с краткими сведениями о жизни и творчестве), включающий почти три десятка имен, половина из которых нам совершенно не известна, позволяет по-новому представить себе жизнь мотета первой половины XV века. Столь широкое и разнородное историческое окружение главного героя диссертации в последующих главах получает детальную композиционную прорисовку в лице наиболее представительных островных и континентальных авторов, чьи мотеты (наряду с анонимами XIV века) анализируются в сравнении с мотетами Данстейбла в разных аспектах. Таким образом, «их [то есть мотетов Данстейбла] место в эволюции жанра» (как заявлено в теме диссертации), действительно раскрывается, и не только в общеисторическом срезе, но и в конкретно-композиционном.

Во II главе обозначенное мотетное изобилие осмысливается с научных позиций, начиная с принципа упорядочивания и его критериев. Чрезвычайная сложность этой задачи удостоверяется хаотичностью наименований, как в аутентичных источниках (трактатах, архивных документах, рукописях: раздел 2.1.), так и в современной музыкальной науке. Анализ терминов, курсирующих в области неизоритмических мотетов (раздел 2.2), показывает их противоречивость, нерядоположенность, частичное смешение и наложение. В диссертации предлагается рассматривать эту проблему, исходя из трех базовых аспектов мотета (раздел 2.3): жанровой *функции* (с какой целью создано сочинения), характера *письма* (обусловленного его назначением) и *композиции в целом* (то есть формой в широком смысле как реализации конкретного письма согласно специальной жанровой функции). Сами по себе хорошо известные, эти аспекты, наполняясь системно выстроенными характеристиками, или *критериями* (которые показаны в отделах 2.4–6), позволяют выявить их иерархию (включая терминологическую), и тем самым преодолеть понятийную «разноголосицу», неизбежную при попытке

поставить все показатели и термины в один ряд. Оказывается, что, подобно другим «эпохам больших перемен», когда нет единой для всех авторов системы жанров, стилей, композиционных стратегий, для мотета «на переломе» более действенна «многомерная» систематика, с соответствующим нестабильному времени набором подвижных модулей.

В двух последующих главах разработанные общетеоретические положения конкретизируются в контексте мотетного творчества Данстейбла. Оно рассматривается в аспектах жанровой функции и письма (глава III), а затем — с позиций целостной формы (глава IV). При этом перед автором постоянно встают дополнительные исторические, общекультурные, а также методологические вопросы.

Так, сложнейшая проблема жанрового уточнения в рамках общежанровой мотетной атрибуции (при почти нулевой документалистике по Данстейблу) требует в качестве важного показателя данных о наличии или отсутствии первоисточника, с наибольшей вероятностью литургического в английском мотете. А это, в свою очередь, выводит к своеобразной «сарумской традиции» островного хорала, которую также необходимо в известной мере освоить. Разумеется, в этих вопросах (как и во множестве других) автор опирается на специальную литературу из разных областей знаний, большая часть которой на иностранных языках (280 наименований из общего списка, насчитывающего 409 позиций).

Особенно весом вклад в прояснение истории английской музыки, включая Данстейбла, английских и американских исследователей, но основа генеральных научных направлений на этом пути закладывалась европейскими учеными, что особенно важно ввиду интернациональной судьбы великого жанра. Даже просто освоить этот гигантский массив данных — задача большой сложности для музыковеда из России (не только географически отдаленной от центров развития мотета и его последующего изучения). Автор сполна воспользовался теми возможностями, которые открылись с цифровизацией материалов лучших библиотек мира, включая архивы, что



позволило приобщиться, помимо современных изданий, к манускриптам, хронологически близким оригинальным рукописям (у Данстейбла, увы, не сохранившимся).

Не чураясь и просветительских задач (по сложным историческим вопросам, проясненным в зарубежной литературе последних десятилетий), автор диссертации занимает вместе с тем достаточно самостоятельную научную позицию. Воспользовавшись возможностью общего обзора современных знаний о мотете как феномене, диссертант подмечает лакуны, требующие заполнения, и включается в научный дискурс со своими предложениями. Практическую важность имеют высказанные соображениями по ряду терминов. Среди них доводы в пользу определения *мотет с гласообменом*, или *гласообменный мотет* (по Ю. Н. Холопову, взамен немецкого *Stimmtausch*), который рассмотрен в контексте терминологической предыстории в русскоязычной науке и с учетом отечественного опыта последних десятилетий (с. 114–116 диссертации), а также терминологически и фактически никак не отраженный в нашей литературе *мотет на cantus medius* (с. 126), для которого автор адаптирует после аргументированного обсуждения принятый в англоязычном музыкознании термин (с поправкой на смысловые тонкости в русском языке).

Диссертант с пристальным вниманием относится к методологическим новшествам в толковании мотета, и ищет пути доведения общей идеи до звуковой конкретности посредством аналитических шагов, разработанных в его исследовании. Так, оттолкнувшись от рассуждений Джули Камминг с ее методом «междисциплинарных аналогий», перенесенным Каминг на музыкальную почву из литературоведения для установления *субжанров мотета на основе письма* (раздел 2.4.3), автор диссертации выстраивает необходимый метод его анализа. При этом он не только последовательно проходит все установленные в диссертации показатели письма, но и отмечает типичные для «материнского» жанра черты (с примерами из других авторов) и нетипичные, из чего может прорасти новый субжанр. Таким образом, в

диссертации не только представлен примечательный подход современного исследователя, но и проведено его «испытание» по музыкально выработанной диссертантом методике.

Обрисованный принцип — от общих установлений к конкретной демонстрации — выдержан и в следующих двух главах, посвященных собственно Данстейблу. В каждой из них сначала представлена целостная характеристика заявленного аспекта (жанр и письмо в III главе, форма в IV главе), а потом дается их развернутая аналитическая демонстрация — на примере какого-либо мотета Данстейбла и другого автора (Пауэра, Кука, Чикони, Дюфаи, двух анонимов).

Глубокая теоретическая проработка исторического материала, почерпнутого из разнообразных источников позволяет с уверенностью говорить о том, что содержащиеся в работе научные положения и выводы являются обоснованными.

Полноценному погружению в музыкальный контекст исследования помогают многочисленные нотные примеры, с аналитической разметкой (всего их 93, и в приложении полный нотный текст тринадцати мотетов, удостоенных специальных очерков). Общую картину исследования дополняет множество схем, рисунков, таблиц, в которых наглядно демонстрируются какие-то отдельные показатели, или целостная композиция, или, суммарно, «статистические» данные по мотетам Данстейбла (число голосов, секций и т.д.).

Высоко оценивая представленную работу, хочу предложить вопросы к обсуждению в процессе ее защиты:

1. Одним из важных показателей осмысления композиции мотета является проблема именования голосов. Вы рассматриваете ее в разделах 2.7.3. (гласообменный мотет и мотет на *cantus medius*), а также в 3.3.2. Раскрывая имеющуюся сегодня широкую палитру обозначений, где разногласия еще не преодолены, Вы не всегда предлагаете нашей науке наиболее адекватное, с Вашей точки зрения,



обозначение. Правда, в части перераспределения ролей *tenor/cantus medius* Вами предложено в содержание термина *cantus medius* включить не только тип мотета, но и именование среднего голоса. Насколько это корректно в сложившейся терминосистеме наименований и есть ли сегодня попытка к ее упорядочению, где присутствуют точность, однозначность, стилистическая нейтральность терминов?

2. Обращаясь к сарумскому хоралу, Вы пишете: «островные варианты песнопений были далеки от континентальных образцов» (с.135), сосредотачивая внимание в первую очередь на мелодическом контуре первоисточника. Далее в демонстрации методов работы с первоисточником, Вы указываете его ладовую принадлежность (с. 139). В этой связи вопросы: имеется ли в сарумском хорале ладовая регламентация идентичная континентальному Октоиху? Если да, то в каких отношениях находятся ладовая атрибуция первоисточника и тональная модальность мотета?

В заключении отмечу, что данный труд представляет безусловный интерес. Активное практическое применение материалов диссертации вполне очевидно. Оно принесет бесспорную пользу в обновлении содержания курсов гармонии, полифонии, музыкальной формы, истории зарубежной музыки и теории исполнительского искусства. Автореферат диссертации, а также четыре публикации, размещенные в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, полностью раскрывают содержание исследования. Его основные результаты апробированы на международных научных конференциях.

Диссертационное исследование «Мотеты Джона Данстейбла и их место в эволюции жанра» является научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук в п. 9, 10, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей

редакции), а ее автор – **Анна Сергеевна Теплова** — несомненно, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (музыкальное искусство) (искусствоведение).

**Официальный оппонент**

Ефимова Наталья Ильинична,  
Доктор искусствоведения (по научной специальности  
17.00.02 – Музыкальное искусство), профессор,  
проректор по научной работе,  
почетный работник  
высшего профессионального образования  
Российской Федерации  
Ефимова Наталья Ильинична *Ефимова* Н.И. Ефимова

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Академия хорового искусства имени В.С. Попова»  
Адрес: 125565, г. Москва, ул. Фестивальная, д. 2  
тел.: +7 (495) 133-7787  
E-mail организации: info\_axu@mail.ru  
Веб-сайт организации: <https://axu.ru>

«26» февраля 2025 года

Подпись *Ефимовой Н.И.*  
Удостоверяю  
Начальник отд. кадров

